

INFORMACJE DLA DOKTORANTÓW, KTÓRZY ROZPOCZĘLI STUDIA PRZED ROKIEM AKADEMICKIM 2019/2020 I NIE MAJĄ OTWARTYCH PRZEWODÓW DOKTORSKICH (NA STARYCH ZASADACH)

WYKAZ SKRÓTÓW: RDN – Rada Doskonałości Naukowej
RND – Rada Naukowa Dyscypliny

Jeżeli ustawa lub uchwała nie stanowią inaczej, sformułowania dotyczące terminów (np. 7 dni) dotyczą dni lub miesięcy kalendarzowych.

Doktorant składa **wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego** do Przewodniczącego RND, do którego załącza:

WZORY DOSTĘPNE NA STRONIE:
<http://radynaukowe.uw.edu.pl/>

- 1) oświadczenie proponowanego promotora lub promotorów;
- 2) oświadczenie proponowanego promotora pomocniczego;
- 3) konspekt rozprawy doktorskiej w wersji drukowanej;
- 4) konspekt rozprawy doktorskiej w wersji elektronicznej;
- 5) oświadczenie doktoranta o zgodności obu wersji konspektów.

PONADTO do wniosku doktorant załącza oświadczenie o języku (polski lub angielski), w jakim zostanie napisana rozprawa.

Data złożenia wniosku jest jednocześnie datą wszczęcia procedury o nadanie stopnia doktora.

[Podstawa prawna: § 6 Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 159 ust. 7 Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce; Art. 190 Ustawy 2.0]

maks. 2 miesiące

RND wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (w terminie maksymalnie 2 miesięcy).

[Podstawa prawna: § 6 ust. 2 Uchwały nr 481 Senatu UW; Rozdział II Załącznika nr 1 Uchwały nr 481 Senatu UW]

Kandydat (doktorant) składa **JEDYNI**e załączniki (**BEZ WNIOSKU!!!**) do Przewodniczącego RND, co do których wytyczne znajdują się w § 12 ust. 2 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW.

Skrócony opis załączników:

- 1) rozprawa doktorska (5 egzemplarzy drukowanych oraz kopia elektroniczna w formacie PDF);
- 2) pozytywna opinia promotora lub promotorów dotycząca rozprawy doktorskiej;
- 3) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
- 4) życiorys naukowy;
- 5) kopię co najmniej jednej publikacji;
- 6) *kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającą znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 7) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra (lub magistra inżyniera).

Należy dostosować używane dotychczas wzory dokumentów

PONADTO promotor lub promotorzy przekazują Przewodniczącemu RND **raport** potwierdzający sprawdzenie rozprawy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (podpisany przez promotora lub promotorów).

[Podstawa prawna: § 15 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 188 ust. 4 Ustawy 2.0]

*Wykaz akceptowanych certyfikatów znajduje się w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

[Podstawa prawna: § 6 ust. 8 Uchwały nr 481 Senatu UW]

RND powołuje Komisję Egzaminacyjną (w skład której nie wchodzi promotorzy i promotor pomocniczy!!!), która weryfikuje, czy kandydat spełnił wymagania o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-3 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW.

[Podstawa prawna: § 6 ust. 6 oraz § 17, § 18 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Komisja Egzaminacyjna po stwierdzeniu, że kandydat posiada:

- 1) tytuł lub dyplom poświadczający uzyskanie stopnia magistra lub magistra inżyniera;
- 2) certyfikat lub dyplom poświadczający biegłość językową co najmniej na poziomie B2;
- 3) dorobek (co najmniej jedna publikacja);
- 4) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej

RND ma za zadanie określić: liczbę, zakres i formę egzaminów z dyscypliny naukowej

przeprowadza **egzamin/egzamin**y (maksymalnie dwa) potwierdzające uzyskanie przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora (termin i miejsce egzaminów są przedstawiane kandydatowi na co najmniej 14 dni przed egzaminem).

[Podstawa prawna: § 18, § 19 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Po przeprowadzeniu egzaminu/egzaminów Komisja Egzaminacyjna wydaje pisemną opinię wraz z uzasadnieniem, czy kandydat spełnia każde z wymagań, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-3 Załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu UW, i przedstawia ją RND.

[Podstawa prawna: § 20 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 186 ust. 1 Ustawy 2.0]

Po zapoznaniu się z opinią RND postanawia w formie uchwały o wszczęciu lub odmowie* wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

[Podstawa prawna: § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

*Na uchwałę o odmowie przysługuje zażalenie do RND w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

RND bez zbędnej zwłoki postanawia w formie uchwały o utrzymaniu odmowy lub jej uchyleniu i wszczęciu postępowania.

[Podstawa prawna: § 12 ust. 8 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

RND może wyznaczyć Komisję Doktorską (w której skład dodatkowo wchodzi promotor lub promotorzy) w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

[Podstawa prawna: Rozdział VI Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 192 Ustawy 2.0]

Komisja Doktorska proponuje RND kandydatów na trzech recenzentów rozprawy doktorskiej, a RND ich wyznacza.
[Podstawa prawna: § 22 ust 1 pkt. 1 oraz § 23, § 24 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 190 Ustawy 2.0]

Po wyznaczeniu recenzentów Przewodniczący RND doręcza im rozprawę doktorską wraz z raportem z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
[Podstawa prawna: § 23 ust. 6 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Recenzenci sporządzają recenzje w terminie dwóch miesięcy i przekazują je Przewodniczącemu RND.
W recenzjach mogą być zawarte trzy konkluzje (wraz z uzasadnieniem):
1) pozytywna;
2) warunkowa (ze wskazówkami, co należy poprawić);
3) negatywna.

[Podstawa prawna: § 25 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Przewodniczący RND przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.
[Podstawa prawna: § 26 ust. 1 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

JEŻELI któraś z recenzji jest z konkluzją warunkową, to:
1. kandydat ma 6 miesięcy na poprawę rozprawy i ponowne jej złożenie;
2. następnie rozprawa ponownie trafia do wszystkich recenzentów;
3. recenzenci sporządzają nowe recenzje z konkluzjami: pozytywną lub negatywną.

[Podstawa prawna: § 26 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Przewodniczący RND przekazuje ostateczne recenzje rozprawy właściwej Komisji Doktorskiej.
[Podstawa prawna: § 27 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Komisja Doktorska po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami (pozytywnymi lub negatywnymi) w formie uchwały:
1) postanawia o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej (wymóg to co najmniej dwie pozytywne recenzje oraz uzyskanie bezwzględnej większości głosów);
2) wnioskuje do RND o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej*.

[Podstawa prawna: § 28 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

*Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

[Podstawa prawna: § 28 ust. 4 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Uniwersytet (nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej) udostępnia w BIP rozprawę doktorską wraz z recenzjami.
[Podstawa prawna: § 29 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 188 Ustawy 2.0]

Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej.
[Podstawa prawna: § 29 ust. 1 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Przewodniczący RND niezwłocznie informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu obrony oraz umieszcza stosowne ogłoszenie na stronie internetowej UW.

[Podstawa prawna: § 29 ust. 4 i 5 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

Odbywa się **obrona rozprawy doktorskiej** podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej.
Dokładne wytyczne znajdują się w § 30 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu RND uchwałę w sprawie wystąpienia do RND o nadanie stopnia doktora wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia lub o odmowę nadania stopnia doktora.

[Podstawa prawna: § 31 ust. 1 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

RND podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie* nadania stopnia doktora.
[Podstawa prawna: § 31 ust. 2 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW]

*W terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji przysługuje prawo do złożenia odwołania od decyzji o odmowie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem RND.

W przypadku niedopuszczenia rozprawy do obrony albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

[Podstawa prawna: § 32, § 33 ust. 1 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW; Art. 193 Ustawy 2.0]

KOMENTARZ

1. Wszystkie punkty zostały opracowane na podstawie:

- tzw. Ustawy 2.0 (Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce);
- Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- Uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r.

[do których linki znajdują się...](#)

2. Jeżeli coś w przewodniku jest niejasne lub opisane w sposób skrótowy, zachęcamy W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI do sprawdzenia, czy są odpowiednie regulacje zapisane w ustawach lub uchwałach. Jeżeli to nie pomoże, zachęcamy do kontaktu z Przewodniczącą RND Nauki Biologiczne Panią prof. dr hab. Magdaleną Popowską.
3. Wytyczne dotyczące rozprawy doktorskiej znajdują się w: Art. 187 Ustawy 2.0; § 5 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW.
4. Wytyczne dotyczące wyróżnienia znajdują się w: § 30 ust. 7 i § 31 ust. 3 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW.

ZGŁASZANE WĄTPLIWOŚCI

1. Prośba o określenie wzorów: wniosku o wszczęcie postępowania, opinii promotora/promotorów dotyczącej rozprawy, oświadczenia doktoranta o przynależności do dyscypliny, życiorysu naukowego.

[Należy dostosować wzory, które już są dostępne.](#)

2. Prośba o określenie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny (może być ich od 0 do 2).

[Zadanie dla Rady.](#)

3. Czy istnieje określony termin, w jakim należy złożyć załączniki, czyli kolejny krok po złożeniu wniosku o wyznaczenie promotora/promotorów?

[Można doprecyzować czas, w jakim ma być złożony wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów, a następnie załączniki.](#)

4. Jak powinien wyglądać konspekt rozprawy doktorskiej składany wraz z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów? Czy będzie weryfikowana zgodność rozprawy z konspektem?

[Można ustalić wytyczne/wskazówki odnośnie konspektu, ale nie jest to obowiązkowe.](#)

5. Wytyczne dotyczące rozprawy doktorskiej (czy trzeba złożyć aż 5 wersji drukowanych, wzory stron tytułowych itp.). Czy recenzenci muszą otrzymać egzemplarze w wersji drukowanej?

[Najprawdopodobniej pozostajemy przy 5 egzemplarzach drukowanych. Można uściślić ich format – jedno- czy dwustronne, twarde czy miękkie oprawy itp.](#)

6. Czy będą uznawane certyfikaty dotyczące biegłości językowej wystawiane przez UW? Są uznawane w przypadku obron na „starych zasadach”.

[Wg przepisów nie ma przeciwwskazań, gdyż certyfikaty te zgodne są z odpowiednimi normami.](#)

7. Co w sytuacji, gdy kandydat nie dysponuje certyfikatem językowym? Czy istnieje możliwość przeprowadzenia egzaminu z języka? Kto przeprowadzałby ten egzamin, w jakiej formie, kiedy należy złożyć wniosek?

[Zadanie dla Rady.](#)

8. Jeżeli RND postanowi o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, to co dzieje się dalej z taką rozprawą?

[Aby możliwa była odmowa o wszczęciu postępowania muszą zaistnieć ważne okoliczności \(np. konflikt interesów, brak kompetencji Rady ze względu na tematykę rozprawy itp.\). Doktorant może się ubiegać o stopień doktora w innej jednostce wskazując we wniosku, że postępowanie na UW nie zostało wszczęte \(Uchwała Rady z uzasadnieniem\).](#)